

Vypraveno dne: 30. 1. 2018

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA  
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu  
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika

Číslo jednací: KUJI 8883/2018  
Sp. zn.: 492/2017

## ROZHODNUTÍ

### Účastník řízení:

Město Velké Meziříčí, IČO 00295671, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „**krajský úřad**“), jako příslušný nadřízený správní orgán dle ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění před účinností zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony (dále jen „**správní řád**“), r o z h o d l z moci úřední na základě podnětu Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Telči ze dne 12. 12. 2017, v přezkumném řízení dle § 149 odst. 5 správního řádu ve věci závazného stanoviska Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje, č. j. VÝST/45818/2017-volfo/5974/2017 ze dne 16. 11. 2017, t a k t o:

**závazné stanovisko Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje, č. j. VÝST/45818/2017-volfo/5974/2017 ze dne 16. 11. 2017**, k mostu přes řeku Balinku na ulici Třebíčská, Velké Meziříčí, parc. č. 300/1, 2851/9, 5621, 2797/2, 293 , k. ú. Velké Meziříčí,

**se ruší.**

### Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 13. 12. 2017 podnět od Národního památkového ústavu, územního pracoviště v Telči (dále též „**podnět NPÚ Telč**“), k přezkumu závazného stanoviska Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje č. j. VÝST/45818/2017-volfo/5974/2017 ze dne 16. 11. 2017, k mostu přes řeku Balinku na ulici Třebíčská, Velké Meziříčí, parc. č. 300/1, 2851/9, 5621, 2797/2, 293 , k. ú. Velké Meziříčí (dále též „**přezkoumávané závazné stanovisko**“), vydaného podle § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění před účinností zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony (dále též „**zákon o státní památkové péči**“). Důvodem podání podnětu je podezření, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Krajský úřad, po prostudování podnětu NPÚ Telč k zahájení přezkumného řízení, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že předmětné závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z tohoto důvodu v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu krajský úřad dne 19. 12. 2017 vydal usnesení o zahájení přezkumného řízení. Městu Velké Meziříčí bylo usnesení o zahájení řízení doručeno dne 19. 12. 2017.

Další písemností ze dne 19. 12. 2017 krajský úřad v souladu s ust. § 8 odst. 2 správního řádu požádal o součinnost v předmětné věci Městský úřad Velké Meziříčí, Odbor výstavby a regionálního rozvoje (dále též „**Městský úřad VM**“), a to o:

- poskytnutí prvoinstančního správního spisu ve věci výše uvedeného závazného stanoviska,
- poskytnutí kopie stavebního rozhodnutí v předmětné věci (pokud již bylo vydáno), včetně doložky právní moci (pokud již právní moc nabylo),
- sdělení o všech dalších úkonech v předmětné věci, včetně souvisejících prací, např. o zahájení či průběhu výběru dodavatele stavby, atd. (pokud tyto úkony již byly provedeny).

Dne 20. 12. 2017 byl osobně předán Městským úřadem VM krajskému úřadu prvoinstanční spis č. 5974/2017 – Most přes Balinku a Veřejnoprávní smlouva o provedení stavby č. j. DOP/49282/2017 – po/5943/2017, ze dne 5. prosince 2017, název stavby: Most přes řeku Balinku na ulici Třebíčská, místo stavby: parc. č. 5621, 2851/9, 2855/2, 2855/1, 300/1, 335/1, 2797/2, 293/, 2741/1, 5620/7, 2749/1, 2535, 5620/2, 2748/1, 2748/2, 2732, 2733, 5671/20, 300/2, 2741/3, v k. ú. Velké Meziříčí, zpracovatel dokumentace: [REDAKCE]

[REDAKCE] stavba obsahuje tyto stavební objekty: SO 001 Příprava území, SO 105 Rekonstrukce ulice Třebíčská, SO 106 Parkoviště, SO 202 Most přes Balinku, SO 203 Provozní lávka pro pěší (dále jen „**veřejnoprávní smlouva o provedení stavby**“).

Po prostudování předloženého prvoinstančního spisu bylo zjištěno, že ten neobsahuje projektovou dokumentaci v plném rozsahu (resp. obsahuje pouze kopie vybraných částí). Městský úřad VM byl proto vyzván dne 9. 1. 2018 k doložení projektové dokumentace v rozsahu, ve kterém byla předložena k žádosti o vydání závazného stanoviska jako její nedílná součást. Projektová dokumentace byla doručena krajskému úřadu v elektronické formě, a to téhož dne 9. 1. 2018.

Z výše uvedeného spisu vyplynuly následující skutečnosti:

Dne 19. 10. 2017 podalo Město Velké Meziříčí písemností ze dne 16. 10. 2017 žádost o vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči k odstranění a výstavbě nového mostu na ul. Třebíčská dle přiložené projektové dokumentace, viz cit.: „*Stávající most bude odstraněn a na jeho místě bude postaven nový most dle přiložené projektové dokumentace.*“ Přiložená projektová dokumentace není v žádosti blíže specifikovaná.

Městský úřad VM si vyžádal k výše uvedené žádosti dne 20. 10. 2017 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče. Vyjádření NPÚ Telč dle § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči ze dne 13. 11. 2017, č. j. NPU-372/83089/2017, obdržel dne 15. 11. 2017. NPÚ Telč ve svém vyjádření mj. konstatuje následující:

„*Po prostudování Vaší žádosti, ověření situace na místě samém a za současného stavu poznání kulturně historických hodnot konstatujeme, že pokud se pilíř (spodní stavba) i nadzemní část mostní konstrukce (horní stavba) nacházejí v MPZ, pak:*

1. *Buď bude stávající most rekonstruován, nebude v celém rozsahu odstraněn. Za účelem rekonstrukce bude proveden diagnostický posudek stavu a navržena rekonstrukce novou projektovou dokumentací. Na základě výsledků diagnostického průzkumu a projektové dokumentace bude zahájeno nové správní řízení s návrhem rekonstrukce stávajícího mostu.*
2. *Nebo stávající most bude odstraněn za předpokladu následného provedení repliky stávajícího mostu. Replikou mostu (nikoli kopií) se rozumí opětovné vytvoření všech architektonických prvků, tj. dosažení výšek oblouků, táhel, chodníků, zábradlí a sloupů (pylonů) na koncích mostu při zachování materiálové (železobetonové a ocelové), proporční a barevné podstaty s tím, že replika by připustila rozšíření vozovky a vyšší*

*zatížitelnost v souladu s dopravními požadavky. Na základě nového projektu bude zahájeno nové správní řízení s návrhem repliky mostu.“*

NPÚ Telč výše uvedené zdůvodňuje následujícím: „Projektová dokumentace řeší dopravní situaci v prostoru silničního mostu, ev. č. 597007-94x-M1a, a přilehlých komunikací. Předložený návrh předpokládá zejména odstranění stávajícího mostu a jeho nahrazení mostem novým, který by splnil požadovaná kritéria z hlediska dopravních limitů. V souladu s § 14, odst. 3, zákona o památkové péči, se „v závazném stanovisku podle odstavců 1 a 2 vyjádří, zda práce tam uvedené jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné a stanoví se základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru“.

Pohledově se uplatňující obloukový most situovaný při vjezdu do Městské památkové zóny Velké Meziříčí představuje architektonicky a urbanisticky velice cenný doklad řešení silničního mostu, jehož hodnota spočívá zejména v jeho architektuře, než v použití nějakého specifického technologického řešení. Elegantní most je nejen působivou dominantou, ale také hodnotným příkladem dopravní stavby z počátku 20. století dokládající expanzi železobetonu v rámci silničního stavitelství. Dokládá také nezanedbatelné architektonické kvality tehdejší stavební a konstrukční technologie nosných oblouků se zavěšenou mostovkou. Most přes řeku Balinku ve Velkém Meziříčí lze považovat také za důležitý pramen pro dokumentaci vývoje tohoto druhu staveb v Kraji Vysočina. Mostní tělesa byla a jsou často opomíjena a jejich kulturněhistorická a zejména architektonická hodnota zůstává stále nedoceněna. Kvůli nevyhovujícím technickým parametrům navíc dochází k jejich postupné likvidaci. O tom svědčí také skutečnost, že v současné době se na území Kraje Vysočina nacházejí již pouze tři nám známé železobetonové obloukové mosty, a to most v Hořepníku z roku 1911 (r. č. ÚSKP 44659/3-5912) a v Jimramově, který byl v roce 2013 nahrazen replikou. Tato skutečnost významně dokládá historické zhodnocení mostu jako jednoho ze tří, nám známých, posledních mostů téže konstrukce na území Kraje Vysočina. Obloukový most přes řeku Balinku rozšířený o chodníky pro pěší s dekorativním zábradlím má kromě utilitární funkce přidanou výraznou architektonickou hodnotu a je tak dokladem tvůrčích schopností člověka nejen z hlediska technického pokroku, ale i estetického cítění. Most se rovněž objevuje v odborné literatuře, např. v Encyklopedii mostů v Čechách, na Moravě a ve Slezsku autora Josefa Dušana či v knize Velkomeziříčské mosty od Marie Ripperové. ...“, a dále „...V případě posouzení mostu se odborná organizace přiklání k názoru, že stavebně (staticky) je při železobetonových mostních konstrukcích spodní (pilířová) část mostu neoddělitelná od zbývajících částí. Jiný případ by byl například tehdy, pokud by předmětem řízení byla např. zeď, plot či jiná obdobná stavební konstrukce, která by z části zasahovala do plošně chráněného území, a kterou by bylo možné stavebně oddělit a poté s každou z oddělených částí nakládat na sobě nezávislým způsobem.

Obloukový most se spodní mostovkou a vnějšími chodníky překlenující v ulici Třebíčská řeku Balinku je dlouhý 21 m. Osa mostu je orientována zhruba S - J. Spodní stavbu tvoří beton a kámen, nosná konstrukce je železobetonová. Most se nachází přibližně 360 cm nad terénem. Mostovka s asfaltovým povrchem je vynášena dvěma křivkami mohutných segmentových oblouků dosahujících výšky 420 cm nad vozovkou. Oblouky jsou na obou stranách zakončeny krátkými parapetními zídkami vytaženými do betonových pylonových segmentově završených pilířů. Oblouky jsou s roštem mostovky propojeny deseti betonovými táhly (sloupy). Táhla jsou vespod doplněna novodobými hranolovými patkami a vzájemně propojena táhlem železným. Na sloupy jsou druhotně připevněna svodidla, přičemž svodidlová pásnice je kotvena přímo do táhla

oblouku. Šířka komunikace je 550 cm. Most je na obou stranách rozšířen chodníky pro pěší o šíři 115 cm, které jsou vyneseny dvanácti konzolami. Chodník je na vnější straně opatřen kovovým dekorativním zábradlím s betonovým madlem. Zábradlí je vsazeno do dvanácti hranolových betonových sloupků a na obou stranách je zakončeno mírně převýšeným segmentově zaklenutým obdélným pilířem. Při vstupu na mostovku jsou tak po pravé i levé straně (na obou březích řeky) umístěny kvádrové betonové pilíře ukončující mostní těleso. Částečně dochovaná povrchová úprava mostních oblouků byla řešena kombinací zdrsněných (pemrlovaných) ploch a hladkých okrajových rámu. Stále patrná povrchová úprava betonových částí zábradlí je tvořena pouze zdrsněním.

Železobetonový obloukový most z roku 1924 od brněnské firmy Ferrobeton nahradil starší obloukový most z železných válcovaných profilů, který byl rozebrán a převezen do nedaleké Baliny, kde se nachází dodnes. 26. června 1924 proběhla zatěžkávací zkouška a v prosinci téhož roku byl most zkolaudován. V roce 1934 byl opravován firmou Ryšavý a Altar. Generální oprava proběhla v létě a na podzim 1992.

Z hlediska zabezpečení „kulturně historických“ (resp. architektonicko-historických) hodnot není dle názoru odborné organizace návrh nového mostu po architektonicko-historické stránce adekvátní náhradou stávajícího mostu. Za předpokladu, že hodnota MPZ s dochovaným architektonickým vrstevnatým vývojem nemá být oslabena, ale má být zachována, není možné architektonicky významnou stavbu, ani její část nacházející se na území MPZ, nahradit novou konstrukcí, která postrádá jakoukoli přidanou architektonickou hodnotu, resp. vykazuje znaky pouze utilitární stavební konstrukce. Rozdíl mezi stavebním návrhem nového mostu a stávající stavbou historického mostu, který disponuje přidanou architektonickou hodnotou, spočívá především v řešení detailů a povrchů, kterými jsou konkrétně zvýšené oblouky, původní (a zčásti ještě dochované) pemrlované povrchy s hladkými hranami na obloucích, kubizující pilíře konstrukce zábradlí s ocelovou dekorativní výplní apod. Žádný z podobných prvků, tj. ani v moderním designu, návrh nového mostu neřeší, a proto se odborná organizace přiklání buď k názoru na zachování stávajícího historického mostu, pokud to jeho technický stav umožňuje, nebo připouští jeho demolici a vytvoření repliky stávajícího mostu s nástinem výše uvedených parametrů, které by ve svých detailech byly reminiscencí stávajícího mostu.

K návrhům uvedených regulativů:

Ad1) V případě, že bude volen způsob zachování stávajícího mostu, je žádoucí, aby byla provedena diagnostika stávající konstrukce, protože nám jediným dostupným zhodnocujícím posudkem aktuálního technického stavu konstrukce jsou dvě mostní prohlídky, první z ledna 2015 a druhá z listopadu 2017. Není tedy známo, že by diagnostika železobetonové konstrukce byla provedena.

Stav mostu ev. č. 597007-94x-M1 byl doposud posuzován na základě pravidelných hlavních prohlídek v souladu s článkem 5.3.1 ČSN 73 6221. [REDAKCE]

[REDAKCE] uvádí ve zprávě z hlavní prohlídky z 26. 1. 2015, že most je řazen do kategorie V (koef.  $a=a$ ), v konkrétním návrhu opatření stanovuje snížení zatížitelnosti na B13 (15t); E5 (35t) a dále konstatuje, že „pro svoji záchranu potřebuje komplexní návrh a provedení rekonstrukce“ (str. 5), a nastiňuje možnosti řešení: „nutná komplexní rekonstrukce je nutné začít s přípravou dokumentace, památkáři, nový most...“ (str. 6). Hlavní prohlídky jsou prováděny na základě vizuálního ohledání, takže např. uvedení, že „most se chvěje již při průjezdu osobních aut“ lze empiricky zpochybnit (str. 3). Popis jednotlivých destruktí uvedených ve zprávě (lokálně obnažená výztuž, problematika táhel, praskliny v římsách atd.) se jeví jako odpovídající. Nutno ale podotknout, že do dnešní doby nedošlo

k řádnému snížení povolené zatíženosti a dopravní značka u mostu stále informuje o maximálním zatížení 24 tun s dovětkem 40 tun na jediné vozidlo, jak se v hlavní zprávě prohlídky uvádí. V současnosti přes most vede i hlavní objízdna trasa včetně autobusové dopravy.

Podle poslední hlavní prohlídky provedené 7. 11. 2017 [REDAKCE]

[REDAKCE] je most řazen do kategorie špatný (spodní stavba koef.  $a=0,5$ , stav V – špatný; nosná konstrukce koef.  $a=0,6$ , stav VI – velmi špatný), tedy víceméně reprodukuje posouzení stavu z roku 2015 s tím, že od roku 2015 se stav mírně zhoršil. Zpráva uvádí, že „most je nutno zásadně rekonstruovat bez jakékoliv prodlevy“ (str. 4), třebaže se v ní dále píše, že „rekonstrukce objektu by byla minimálně stejně náročná jako nový most. Jen oprava povrchu nepomůže, koroze ocelové výztuže. Z historického hlediska se jedná o zajímavou konstrukci, jejíž původnost již ale byla narušena ocelovými táhly přes mostovku do betonových táhel oblouku“ (str. 5).

Je třeba upozornit, že hlavní prohlídky mostních konstrukcí jsou prováděny nedestruktivně, resp. na základě vizuálního ohledání. Obecně však problematika posouzení stavu starších železobetonových konstrukcí vyžaduje hlubší průzkum, tedy provedení diagnostického posudku (vč. laboratorního), který by hodnověrně určil mj. obsah chloridů, hloubku karbonatace betonu (např. zda je pH nižší než 9,5), případně stanovil stejnorodost betonu, dynamický modul pružnosti, mrazuvzdornost apod., což jsou parametry v současnosti neznámé.

Ad2) Hodnocení stavu železobetonových mostních konstrukcí vyžaduje, na rozdíl od řady jiných historických staveb provedených z odlišných (vesměs tradičních) materiálů, posouzení ve zvláštním režimu (tj. v rámci své materiálové kategorie), neboť železobetonová konstrukce má jiný průběh stárnutí než většina tradičních materiálů, s nimiž památková péči při obnově historicky hodnotných staveb počítá. I přes zřejmou památkovou hodnotu nemusí být, při zohlednění stavu degradace materiálu (podobně jako u jiných železobetonových památkově hodnotných konstrukcí), výhradní trvání na zachování kritéria autentického materiálu z roku 1924 rozhodující, neboť hlavní památkovou hodnotou je v daném případě architektonické řešení stavby. Tuto hodnotu lze uchovat i v případě provedení důkladné repliky (rekonstrukce) mostu, ať už v podobě replikovaných částí nebo celku (např. replika obloukového železobetonového mostu v Jimramově, vyhořelé chaty NKP Libušín na Pustevnách, inspirativně také zahraniční zkušenost s monumentální rekonstrukcí kamenného kostela Frauenkirche v Drážďanech aj.), aniž by tím byla oslabena stávající architektonicko-historická hodnota MPZ. V daném případě by vytvoření repliky znamenalo, že by u té příležitosti mohlo také dojít k rozšíření vozovky a tím také nutně ke změně rozhledových vzdáleností při blízkých napojeních na parkoviště u sjezdů z ulice Třebíčská, což byl také jeden z argumentů zástupce odboru dopravy při jednání na MÚ dne 8. 11. 2017. U této příležitosti je nutné uvést, že rozšíření vozovky na normovanou šířku jízdních pruhů a tím většího rozestupu oblouků, je v dopravních situacích městských intravilánů mimořádné, neboť většina nároží při napojení vedlejších komunikací na komunikace hlavní, bývá zastavěna stavbami neumožňujícími dálkové rozhledy.

Vhledem k současnému stavu poznání technického stavu stávajícího mostu odborná organizace je smířena s možností provedení repliky obdobným způsobem (za předpokladu uplatnění výše uvedených architektonických detailů), jako se v nedávné době prováděla replika mostu v Jimramově. Takto by byl nový most proveden jak

*v souladu s dopravní zátěží, tak v souladu se zachováním kulturně-historických hodnot plošně chráněného území a jeho napojení na pravobřežní předměstí.“*

Dne 16. 11. 2017 vzeslo Město Velké Meziříčí k odbornému vyjádření NPÚ Telč tyto připomínky:

*„Nesouhlasíme s žádnou z navržených variant ve vyjádření odborné organizace. Stavba repliky či rekonstrukce stávajícího mostu by pro město znamenalo neočekávanou a nepřiměřenou finanční zátěž. Na hodnotu stávajícího mostu jsme památkovou péčí nebyli v minulosti upozorněni, proto probíhaly bez účasti památkové péče. Na nový most včetně souvisejících prací máme již rok připravenou projektovou dokumentaci a příští rok chceme projekt realizovat. Stavba nového mostu včetně souvisejících úprav okolí je pro město velmi zásadní především pro řešení neúnosné dopravní situace v centru města a zvýšení bezpečnosti silničního provozu. Nesouhlasíme s tvrzením, že se stávající most nachází na území MPZ a přikládáme vyjádření odboru výstavby a regionálního rozvoje, úseku územního plánování, které potvrzuje, že se stávající most na území MPZ nenachází a výpis z textové části platného územního plánu, kde je koncepce rozšíření silnice a stavba nového mostu dána (vychází z ZÚR Kraje Vysočina). Dále přikládáme vyjádření z odboru dopravy a od dopravního inspektorátu, které potvrzuje, že stavba širší repliky mostu není z hlediska bezpečnosti silničního provozu možná.“*

Městský úřad VM následně vydal dne 16. 11. 2017 přezkoumávané závazné stanovisko, ve kterém mj. uvádí, cit:

*„Stavba mostu přes řeku Balinku na ulici Třebíčská (včetně souvisejících úprav okolí a stavebních objektů dle projektové dokumentace), Velké Meziříčí, parc. č. 300/1, 2851/9, 5621, 2797/2, 293, k. ú. Velké Meziříčí, v rozsahu uvedeném v žádosti o vydání závazného stanoviska (viz také výše uvedená bližší specifikace předmětu žádosti) se považuje z hlediska státní památkové péče za přípustnou.“*

V odůvodnění závazného stanoviska Městský úřad VM, mj. konstatuje: *„Most přes Balinku na ulici Třebíčská se nachází těsně před hranicí městské památkové zóny Velké Meziříčí. Při realizaci nového mostu a s tím souvisejících úprav okolí a stavebních objektů dle projektové dokumentace budou práce probíhat také na území městské památkové zóny. Proto je nutné postupovat dle obsahu platné legislativy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn, a stanovit pro navrhované práce, které jsou předmětem této žádosti, podmínky vycházející ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot daného území, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace záměru.“* Jaké to jsou kulturně historické hodnoty daného území, Městský úřad VM blíže nespecifikuje. Jedinou hodnotu, kterou v odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska popisuje je hodnota stávajícího obloukového železobetonového mostu, když uvádí: *„Pohledově se uplatňuje při vjezdu do Městské památkové zóny Velké Meziříčí, představuje architektonicky a urbanisticky hodnotné řešení silničního mostu. Most je nejen působivou dominantou, ale také hodnotným příkladem dopravní stavby z počátku 20. století, dokládající rozšíření železobetonu v rámci silničního stavitelství. Dokládá také architektonické kvality tehdejší stavební a konstrukční technologie nosných oblouků se zavěšenou mostovkou. V současné době se na území Kraje Vysočina nacházejí již pouze tři známé železobetonové obloukové mosty.“* S odborným vyjádřením, které je obligatorním podkladem pro vydání závazného stanoviska, se Městský úřad VM neztotožňuje a dále mj. konstatuje, že vzhledem k tomu, že stávající most není kulturní památkou a nenachází se na území městské památkové zóny, je konstatování odborné organizace pouhým doporučením žadatele.

Městský úřad VM přípustnost předloženého záměru zdůvodňuje zejména následujícím:

*„Práce zasahující do památkové zóny spočívají v rekonstrukci stávající částečně zpevněné plochy pro parkování na pravém předmostí, která přinese větší množství parkovacích míst, montáž provizorní ocelové lávky pro převedení pěších během výstavby mostu, položení nového chodníku se zámkovou dlažbou a založení nového mostu a pokládku nového asfaltového*

povrchu. Žádné z uvedených prací nebudou nepříznivě ovlivňovat prostředí památkově chráněného území. Naopak dojde ke zkvalitnění tohoto prostoru.

Na území MPZ částečně zasahuje i konstrukce nového mostu. Podoba nového mostu splňuje požadované technické parametry, svým vzhledem neovlivňuje negativně MPZ a při vjezdu není rušivým prvkem."

Krajský úřad přezkoumal soulad závazného stanoviska s právními předpisy. K vadám řízení (úkonům Městského úřadu VM), které neměly vliv na přezkoumávané závazné stanovisko, nebylo přihlíženo (ust. § 96 odst. 2 správního řádu). Níže uvedené dokládá nezákonnost přezkoumávaného závazného stanoviska, a to v několika rovinách (porušení jak správního řádu, tak zákona o státní památkové péči). Krajský úřad dospěl k názoru, že všechna níže uvedená pochybení nelze s ohledem na jejich povahu napravit v přezkumném řízení a proto v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumávané závazné stanovisko zrušil.

K výše uvedenému přezkoumávanému závaznému stanovisku a úkonům Městského úřadu VM krajský úřad uvádí konkrétně následující.

Zatímco žádost o závazné stanovisko tzv. příloženou projektovou dokumentaci blíže nespecifikuje, ve výrokové části přezkoumávaného závazného stanoviska Městský úřad VM uvádí následující, cit.:

„Přílohou a nedílnou součástí žádosti o závazné stanovisko je projektová dokumentace **Most přes Balinku**, [redacted] včetně souvisejícího, tj. dokumentace stávajícího mostu, provizorní lavky, parkoviště apod. a dokument Most 597007 – 94x- M1 – Hlavní prohlídka, vypracovaná [redacted] 7/2015.“

Avšak krajskému úřadu byla dne 9. 1. 2018 poskytnuta Městským úřadem VM jako nedílná součást žádosti o předmětné závazné stanovisko tato projektová dokumentace:

„**Most přes Balinku (dokumentace pro stavební povolení - DSP+PDPS), generální projektant:**

[redacted] květen 2017,

Zhotovitel dokumentace:

Komunikace: [redacted]

Most: [redacted]

Inženýrské sítě elektro: [redacted]

[redacted]

(dále též „**předložená PD**“)

Předložená PD obsahuje tyto části: A Průvodní zpráva, B Souhrnné výkresy, D Podklady a průzkumy, G Doklady, a je rozdělena na několik stavebních objektů: SO 001 Příprava území, SO 105 Rekonstrukce ul. Třebíčská, SO 106 Parkoviště, SO 202 Most přes Balinku, SO 401 Přeložka NN, SO 410 Veřejné osvětlení, SO 460 Sdělovací kabely, SO 801 Vegetační úpravy.

Zpracování předložené PD vycházelo z těchto podkladů a průzkumů (viz Průvodní zpráva předložené PD, str. 3): Geodetické zaměření území – [redacted] Průzkum inženýrských sítí – [redacted] 2016, Inženýrsko – geologický průzkum – [redacted] 2016, Korozní průzkum – [redacted] 2016.

Shodná předložená PD byla poskytnuta i NPÚ Telč, což vyplývá ze samotného vyjádření NPÚ Telč, dle § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči, ze dne 13. 11. 2017, č. j. NPU-372/83089/2017.

Tatáž předložená PD je též předmětem veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby.

Projektová dokumentace uvedená Městským úřadem VM v přezkoumávaném závazném stanovisku je pouze částí předložené PD.

Další závažnou nesrovnalostí mezi žádostí Města Velké Meziříčí a přezkoumávaným závazným stanoviskem je vymezení místa stavby. Žádost Města Velké Meziříčí o vydání závazného stanoviska obsahuje mj. následující: „**Obloukový železobetonový most na ulici Třebíčská, parc.**

viz PD, k. ú. Velké Meziříčí.", zatímco přezkoumávané závazné stanovisko bylo vydáno Městským úřadem VM ke stavbě mostu přes řeku Balinku na ulici Třebíčská Velké Meziříčí na parc. č. 300/1, 2851/9, 5621, 2797/2 a 293, k. ú. Velké Meziříčí.

Odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska neobsahuje žádnou informaci, proč je předmět závazného stanoviska Městského úřadu VM (resp. podání žadatele) vymezen těmito parcelami. Vysvětlení nelze najít ani ve skutečnosti, že zatímco předložená PD obsahuje větší počet stavebních objektů na větším počtu parcel (pozn. všechny dotčené parcely uvedené ve veřejnoprávní smlouvě o provedení stavby jsou parc. č. 5621, 2851/9, 2855/2, 2855/1, 300/1, 335/1, 2797/2, 293/, 2741/1, 5620/7, 2749/1, 2535, 5620/2, 2748/1, 2748/2, 2732, 2733, 5671/20, 300/2, 2741/3, v k. ú. Velké Meziříčí), ne všechny se nachází na území Městské památkové zóny Velké Meziříčí (dále též „MPZ VM“), tj. na území, na kterém má vlastník (správce, uživatel) povinnost vyžádat si předem k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacích pracím (dále též „k obnovám“) na nemovitostech závazné stanovisko Městského úřadu VM a současně na území, na kterém má Městský úřad VM jako dotčený orgán na úseku státní památkové péče pravomoc se k těmto obnovám vyjadřovat (ust. § 2 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 29 odst. 2 písm. b) zákona o státní památkové péči).

Konkrétně parc. č. 335/1, 300/2, 2855/2, 2855/1, či část parc. č. 5671/20 v k. ú. Velké Meziříčí, které jsou předloženou PD dotčeny, se současně nachází na území MPZ VM. Nicméně se ve výrokové části závazného stanoviska v části vymezující území stavby (předmět závazného stanoviska) neobjevují.

Vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 1 a 2 zákona o státní památkové péči je úkonem správního (dotčeného) orgánu provedeným na základě žádosti, jejímž obsahem je správní (dotčený) orgán vázán. Žádost musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí z ní být patrné, co žadatel žádá nebo čeho se domáhá. Nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit (ust. § 45 odst. 2 správního řádu). Městský úřad VM tuto nezbytnou součinnost Městu Velké Meziříčí při jednoznačné specifikaci předmětu žádosti neposkytl.

Ust. § 149 odst. 1 správního řádu uvádí, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčené orgány.

Z konstrukce výše uvedeného ustanovení lze dovodit základní předpoklad jeho fungování, t. j. správní orgán i dotčené orgány posuzují shodný předmět řízení, a to v rozsahu jakým jim byl zákonem svěřen. Městským úřadem VM byl však předmět řízení (předmět žádosti o vydání závazného stanoviska) v rozporu se zákonem zúžen (pozn. toto právo v řízení o žádosti náleží pouze žadateli) a nejednoznačně specifikován.

Následkem výše uvedeného je mj. to, že veřejnoprávní smlouva k provedení stavby je vydána v rozporu se zákonem, neboť k některým částem stavby nacházejícím se na území MPZ VM nebylo dosud vydáno závazné stanovisko Městského úřadu VM jako dotčeného orgánu na úseku státní památkové péče.

Žádost o závazné stanovisko Města Velké Meziříčí dále obsahuje mj. část Popis současného stavu nemovitosti s uvedením závad, cit.:

*„Stávající obloukový ŽB most z roku 1924 je za hranicí životnosti, neboť jeho únosnost se dostala pod hranici bezpečnosti provozu a rovněž šířka mostní konstrukce je nevyhovující, tzn., že svým konstrukčním řešením neodpovídá dopravním požadavkům a platným normám.*

*Hlavním důvodem stavby nového mostu je špatný technický stav mostu stávajícího. Most dlouhodobě trpí technickými závadami, nosná výtuž je na několika místech obnažena a dochází ke korozi. K žádosti přikládáme závěr z poslední mostní prohlídky.*



*Svou nedostatečnou šířkou tvoří most bodovou zátěž na ulici Třebíčská. Vzhledem k topografické poloze města, návaznosti na dálnici D1 a faktu, že v případě neprůjezdnosti 602/II je objízdná trasa směr Jihlava – Brno vedena přes tento most, dochází k častým dopravním zácpám a komplikacím. Rozšíření mostu významně přispěje k dopravní situaci a bezpečnosti ve městě. Nová konstrukce mostovky bude položena výše a tím splní požadavky na 100 letou vodu.“*

Jedná se o povinnou část žádosti o vydání závazného stanoviska (Popis současného stavu nemovitosti s uvedením závad), která má napomoci (jako jeden z podkladů) správnímu orgánu na úseku státní památkové péče při vydání závazného stanoviska, zejména při zjištění skutečného stavu věci o kterém nejsou důvodné pochybnosti a ve věci hodnocení pohnutek, které vedly žadatele k podání projednávané žádosti. Městský úřad VM tuto část žádosti chybně a bezdůvodně zaměňuje za bližší specifikaci předmětu žádosti.

Žádost o závazné stanovisko dále obsahuje v části Popis současného stavu nemovitosti s uvedením závad následující, cit.: *„Horní (viditelná) stavba stávajícího mostu nezasahuje do památkové zóny. Žádost je podávána z důvodu, že při pracích bude do prostředí památkové zóny zasahováno spodní stavbou mostu a souvisejícími pracemi a stavbami.“*

V této souvislosti měl Městský úřad VM poskytnout žadateli, tj. Městu Velké Meziříčí, v souladu s ust. § 4 odst. 2 správního řádu přiměřené poučení o jeho právech a povinnostech vzhledem k povaze úkonu, tj. o jeho povinnosti vyžádat si předem závazné stanovisko k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na nemovitosti nacházející se na území MPZ VM, a rovněž tak o skutečnosti, že rozsah památkové zóny je vymezen Vyhláškou (viz níže), tzn. odpověď na otázku, zdali ta či ona část stavby zasahuje či nezasahuje do území MPZ VM, lze nalézt pouze v této Vyhlášce.

Městský úřad VM tak nejenže neučinil, ale dokonce výše uvedené konstatování žadatele (Města Velké Meziříčí) přejal do žádosti o písemné vyjádření NPÚ Telč a následně i do výrokové části přezkoumávaného závazného stanoviska. V odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska uvedl k vyjádření NPÚ Telč v této otázce následující, cit.:

*„... S odborným vyjádřením, které je podkladem pro toto závazné stanovisko, se správní orgán neztotožňuje.*

Ve zdůvodnění vyjádření odborné organizace je uvedeno: *Odborná organizace se domnívá, že pokud správní orgán chápe podzemní část mostu jako součást MPZ, z jehož titulu zahájilo správní řízení, pak by měl správní orgán i nadzemní část mostu nad tímto pilířem chápat jako součást stavby nacházející se v plošně chráněném území, jak dokládají původní plány na výstavbu z roku 1919. Ze zákresu řezu mostní konstrukce je zřejmé, že hranice podzemní části mostu (pilíře) půdorysně lícuje s jeho horní částí, a že tedy i tato část horní stavby mostu – mostovky a části nad mostovkou – je nemovitou součástí MPZ. Proto také výroková část našeho vyjádření výslovně uvádí kondicionál („...pokud se pilíř (spodní stavba) i nadzemní část mostní konstrukce (horní stavba) nacházejí v MPZ...“), neboť z rozsahu prací Vaší žádostí jsme tázáni pouze na podzemní část mostu („Horní (viditelná) stavba stávajícího mostu nezasahuje do památkové zóny. Žádost je podávána z důvodu, že při pracích bude do prostředí památkové zóny zasahováno spodní stavbou mostu a souvisejícími pracemi a stavbami.“). Zde však vidíme rozpor, neboť hranice MPZ Velké Meziříčí nemá v textové části Vyhlášky žádnou písemnou specifikaci podrobně upřesňující hranice MPZ a je tak pouze vymezeno mapovou přílohou (Památková zóna Velké Meziříčí, ing. arch. Klenovský, 1985). Odbornou organizaci není známa **právní změna** (úprava) této platné Vyhlášky, která by specifikovala jinou úpravu hranic MPZ, než jak ji uvádí zmíněná mapa. V tomto bodě je možné sledovat rozpor se skutečným stavem pozice horní (viditelné) části mostu v rámci MPZ, neboť správní orgán v žádosti o vypracování odborného vyjádření explicitně uvádí, že horní část mostu, tedy nad levobřežním pilířem, se nenachází na území MPZ, ačkoliv podle mapy MPZ Vyhlášky se na území rovněž nachází.*

*Dle zjištění správního orgánu je mapa MPZ z roku 1985, na kterou se odborná organizace odkazuje, nepřesná. Národním památkovým ústavem Praha byla žadateli v roce 2012*

poskytnuta vektorová data pro MPZ Velké Meziříčí. Z těchto dat je patrné, že most již není součástí MPZ, těleso mostu je z památkově chráněného území „vykousnuto“. A jak upozorňuje odborná organizace dle projektové dokumentace stávajícího mostu – hranice podzemní části mostu (pilíře) půdorysně líčují s jeho horní částí, tudíž ani založení stávajícího mostu nezasahuje do MPZ.“

Výše uvedeným Městský úřad VM porušil základní zásady činnosti správního orgánu, a to ust. § 2 odst. 1 správního řádu, cit.: „Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen „právní předpisy“)“, a ust. § 2 odst. 2 správního řádu, cit.: „Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“

Městská památková zóna Velké Meziříčí byla vyhlášena Jihomoravským krajským národním výborem v Brně v roce 1990 (dále též „**Vyhláška**“), cit.: .

„Plenární zasedání Jihomoravského krajského národního výboru v Brně se usneslo dne 20. listopadu 1990 vydat podle ustanovení § 24 a zákona o národních výborech 1) a v souladu s § 6 zákona o státní památkové péči, 2) toto obecné závazné nařízení:

#### Čl.1

Území historických jader měst **Boskovice, Brtnice, Holešov, Ivančice, Jaroměřice nad Rokytnou, Jemnice, Jevišovice, Jimramov, Lomnice, Luhačovice, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Náměšť nad Oslavou, Nové Město na Moravě, Polná, Prostějov, Slavkov, Strážnice, Třebíč, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uherský Ostroh, Valtice, Velká Bíteš, Velké Meziříčí, Vyškov a Zlín se prohlašují za památkové zóny (dále jen zóny).**

#### Čl.2

(1) Charakteristika významných kulturních hodnot jednotlivých zón je uvedena v příloze tohoto nařízení.

(2) Účelem prohlášení památkových zón je, v rámci rozvoje výše uvedených měst, zachovat kulturně historické a urbanisticko architektonické hodnoty jejich historických jader, jako organické součásti životního prostředí a kulturního dědictví.

#### Čl.3

(1) Hranice území zón jsou vyznačeny v plánech zón, které jsou uloženy na Ministerstvu kultury ČR, u Státního ústavu památkové péče v Praze, u Krajského střediska státní památkové péče a ochrany přírody v Brně, u Jihomoravského krajského národního výboru v Brně, u okresních a městských národních výborů příslušných podle územního vymezení zón.“

Níže je zobrazen výřez (okolí předmětného mostu) výše uvedeného plánu zóny Velkého Meziříčí, nedílné součásti Vyhlášky.



Zatímco NPÚ Telč zcela pregnančně vystihuje ve svém výše citovaném vyjádření právní podstatu Vyhlášky MPZ VM včetně vymezení její hranice, Městský úřad VM nejenže postupuje v rozporu s tímto právním předpisem, když jej nerespektuje, ale dokonce si osvojuje právo tento obecně závazný právní předpis hodnotit.

K této věci je třeba uvést, že jakákoliv pozdější chybná interpretace hranic MPZ VM nemůže mít žádný vliv na presumpci správnosti předmětného právního předpisu - Vyhlášky.

Z výše uvedeného výřezu plánu zóny MPZ VM je bezpochyby zřejmé, že část stávajícího mostu se nachází uvnitř MPZ VM.

Městský úřad VM proto chybně hodnotil obligatorní podklad závazného stanoviska, tj. písemné vyjádření NPÚ Telč, když konstatuje, že: *„Vzhledem k tomu, že stávající most není kulturní památkou a nenachází se na území městské památkové zóny, je konstatování odborné organizace pouhým doporučením žadatelů.“*

V důsledku toho nehájí veřejný zájem, který byl Městskému úřadu VM, jako dotčenému orgánu na úseku státní památkové péče svěřen, viz ust. § 29 odst. 2, písm. b) zákona o státní památkové péči, cit: *„Obecní úřad obce s rozšířenou působností zabezpečuje předpoklady pro komplexní péči o kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu (§ 17), a v souvislosti s tím vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko.“*, a to bez ohledu na to, zdali se na území MPZ VM nachází nemovitost celá, či pouze její část (jako v případě stavby mostu). Přezkoumávané závazné stanovisko bylo tímto vydáno v rozporu s výše uvedeným ustanovením § 29 odst. 2, písm. b) zákona o státní památkové péči a dále ust. § 14 odst. 2 a 3 téhož zákona.

Výše uvedeným Městský úřad VM současně porušil i další ze základních zásad činnosti správního orgánu, a to § 2 odst. 4 správního řádu, cit.: *„Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.“*

Veřejný zájem na území MPZ VM je deklarován účelem Vyhlášky (viz výše): *„Účelem prohlášení památkových zón je, v rámci rozvoje výše uvedených měst, zachovat kulturně historické a urbanisticko architektonické hodnoty jejich historických jader, jako organické součásti životního prostředí a kulturního dědictví.“*

Krajský úřad se plně ztotožňuje s odborným vyjádření NPÚ Telč, cit.:

*„Z hlediska zabezpečení „kulturně historických“ (resp. architektonicko-historických) hodnot není dle názoru odborné organizace návrh nového mostu po architektonicko-historické stránce adekvátní náhradou stávajícího mostu. Za předpokladu, že hodnota MPZ s dochovaným architektonickým vrstevnatým vývojem nemá být oslabena, ale má být zachována, není možné architektonicky významnou stavbu, ani její část nacházející se na území MPZ, nahradit novou konstrukcí, která postrádá jakoukoli přidanou architektonickou hodnotu, resp. vykazuje znaky pouze utilitární stavební konstrukce. Rozdíl mezi stavebním návrhem nového mostu a stávající stavbou historického mostu, který disponuje přidanou architektonickou hodnotou, spočívá především v řešení detailů a povrchů, kterými jsou konkrétně zvýšené oblouky, původní (a zčásti ještě dochované) pemrlované povrchy s hladkými hranami na obloucích, kubizující pilíře konstrukce zábradlí s ocelovou dekorativní výplní apod. Žádný z podobných prvků, tj. ani v moderním designu, návrh nového mostu neřeší, a proto se odborná organizace přiklání buď k názoru na zachování stávajícího historického mostu, pokud to jeho technický stav umožňuje, nebo připouští jeho demolici a vytvoření repliky stávajícího mostu s nástinem výše uvedených parametrů, které by ve svých detailech byly reminiscencí stávajícího mostu.“* NPÚ Telč dále uvádí: *„I přes zřejmou památkovou hodnotu nemusí být, při zohlednění stavu degradace materiálu (podobně jako u jiných železobetonových památkově hodnotných konstrukcí), výhradní trvání na zachování kritéria autentického materiálu z roku 1924 rozhodující, neboť hlavní památkovou hodnotou je v daném případě architektonické řešení stavby. Tuto hodnotu*

*Ize uchovat i v případě provedení důkladné repliky (rekonstrukce) mostu, ať už v podobě replikovaných částí nebo celku (např. replika obloukového železobetonového mostu v Jimramově, vyhořelé chaty NKP Libušín na Pustevnách, inspirativně také zahraniční zkušenost s monumentální rekonstrukcí kamenného kostela Frauenkirche v Drážďanech aj.), aniž by tím byla oslabena stávající architektonicko-historická hodnota MPZ. V daném případě by vytvoření repliky znamenalo, že by u té příležitosti mohlo také dojít k rozšíření vozovky.“*

Obecně při posuzování mnohých záměrů dochází k setkání různých veřejných zájmů. V tomto případě je to veřejný zájem na ochraně hodnot MPZ VM, konkrétně architektonicky významné stavby předmětného mostu, resp. její části nacházející se na území MPZ VM, s veřejným zájmem při řešení konkrétní dopravní situace na území města Velké Meziříčí (dílní přeložka silnice II/602).

Navrhované řešení NPÚ Telč není v tomto ohledu konfliktní, tzn., mohou být bezesporu uspokojeny oba veřejné zájmy.

Otázku řešení výjezdu z nově navrhovaného (resp. rekonstruovaného) parkoviště bude nezbytné řešit s ohledem na zajištění bezpečnosti až následně po rozhodnutí Města Velké Meziříčí, zdali se přikloní k rekonstrukci mostu, či stavbě její repliky. V případě rekonstrukce mostu, parkoviště v navržené podobě vzniknout (pravděpodobně) nemůže, ve druhém případě je otázkou, zdali řešit, s ohledem na omezené výhledové možnosti, nový návrh parkoviště, či ponechat stávající řešení, které je ze strany příslušných dotčených orgánů dohlížejících na zajištění bezpečnosti již akceptované (v současné době užívané). Krajský úřad nezpochybňuje snahu Města Velké Meziříčí o získání nových parkovacích míst, a to i na území MPZ. Je však zřejmé, že tato snaha nemůže v žádném případě převážit veřejný zájem na ochraně hodnot MPZ VM.

K uplatněné námitce Města Velké Meziříčí, cit.: *„Nesouhlasíme s žádnou z navržených variant ve vyjádření odborné organizace. Stavba repliky či rekonstrukce stávajícího mostu by pro město znamenalo neočekávanou a nepřiměřenou finanční zátěž. Na hodnotu stávajícího mostu jsme památkovou péčí nebyli v minulosti upozorněni, proto probíhaly bez účasti památkové péče. Na nový most včetně souvisejících prací máme již rok připravenou projektovou dokumentaci a příští rok chceme projekt realizovat.“*, krajský úřad uvádí následující.

Je přinejmenším zarážející argumentace zástupců Města Velké Meziříčí, že o hodnotách stávajícího mostu nebyli informováni. Výše uvedené informace bylo možné získat u Městského úřadu Velkého Meziříčí, odboru výstavby a regionálního rozvoje, tj. příslušného orgánu na úseku statní památkové péče. Z odůvodnění přezkoumávaného závazného stanoviska vyplývá, že tento odbor informací disponuje, viz cit.: *„Stávající obloukový železobetonový most byl dokončen roku 1924. Pohledově se uplatňuje při vjezdu do Městské památkové zóny Velké Meziříčí, představuje architektonicky a urbanisticky hodnotné řešení silničního mostu. Most je nejen působivou dominantou, ale také hodnotným příkladem dopravní stavby z počátku 20. Století, dokládající rozšíření železobetonu v rámci silničního stavitelství. Dokládá také architektonické kvality tehdejší stavební a konstrukční technologie nosných oblouků se zavěšenou mostovkou. V současné době se na území Kraje Vysočina nacházejí již pouze tři známé železobetonové obloukové mosty.“* Opět je tedy nezbytné poukázat na nedostatečnou součinnost dotčeného orgánu, Městského úřadu VM s žadatelem (povinnost vyplývající dotčenému orgánu z ust. § 4 odst. 1 a odst. 2 správního řádu), či naopak.

Významnými informacemi v této záležitosti disponuje též Muzeum Velké Meziříčí, příspěvková organizace Města Velké Meziříčí, které spravuje sbírky převážně regionálního charakteru (přírodovědné a historické) a disponuje i oddělením pozemních komunikací.

Vlastním přičiněním jsou tak k tíži žadatele důsledky toho, že předmětný stavební záměr již v době přípravy neprojednal s dotčeným orgánem na úseku statní památkové péče, tj. s Městským úřadem VM, ani s odbornou organizací NPÚ Telč (povinnost vyplývající žadateli z ust. § 14 odst. 7 zákona o statní památkové péči).

Při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Krajský úřad se této otázce věnoval. Za tímto účelem vyzval písemností ze dne 19. 12. 2017 Městský úřad VM k součinnosti a požádal ho mj. o sdělení všech dalších úkonů v předmětné věci, včetně souvisejících prací, např. o zahájení či průběhu výběru dodavatele stavby, atd. Reakce na tuto výzvu krajskému úřadu do vydání rozhodnutí v přezkumném řízení doručena nebyla.

Dále krajský úřad umožnil Městu Velké Meziříčí seznámit se před vydáním rozhodnutí s jeho podklady a zároveň ho vyzval k vyjádření, zda Město Velké Meziříčí ve smyslu ust. § 94 odst. 4 správního řádu nabylo, ve vztahu k přípravě stavby mostu přes řeku Balinku na ulici Třebíčská ve Velkém Meziříčí, práva v dobré víře. Město Velké Meziříčí možnost seznámit se s poklady rozhodnutí nevyužilo a žádné vyjádření ve výše uvedené věci krajskému úřadu ve stanoveném termínu nezaslalo, ani nepožádalo o jeho prodloužení termínu za tímto účelem.

Právním Města Velké Meziříčí nabytým v dobré víře je v tuto chvíli bezesporu veřejnoprávní smlouva o provedení stavby. Bohužel, ta je dle názoru krajského úřadu (viz výše) vydána v rozporu s právními předpisy. Současně s tímto rozhodnutím podává proto krajský úřad podnět k příslušnému nadřízenému orgánu Městského úřadu Velké Meziříčí, odboru dopravy a silničního hospodářství, k jejímu přezkoumání.

Poznámka. Předmětné přezkumné řízení bylo zahájeno před dnem nabytí účinnosti zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony. V souladu s přechodnými ustanoveními uvedeného zákona je proto řízení dokončeno podle dosavadních právních předpisů (platných ve stavu před nabytím jeho účinnosti).

## **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí v přezkumném řízení podle § 149 odst. 5 správního řádu se nelze odvolat a zároveň toto rozhodnutí nelze podle § 94 odst. 2 správního řádu přezkoumávat v přezkumném řízení.

V Jihlavě dne 30. 1. 2018

Ing. Ladislav Seidl, MBA  
vedoucí odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu  
*podepsáno elektronicky*

**Obdrží do datové schránky**

Město Velké Meziříčí, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor výstavby a regionálního rozvoje, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

Městský úřad Velké Meziříčí, odbor dopravy a silničního hospodářství, Radnická 29/1, 594 13 Velké Meziříčí

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Telči, Hradecká 6, 588 56 Telč

**Obdrží** (včetně podnětu k přezkumnému řízení veřejnosprávní smlouvy k provedení stavby)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení dopravy ([zde](#))