



NÁRODNÍ
PAMÁTKOVÝ
ÚSTAV

ÚZEMNÍ ODBORNÉ
PRACOVIŠTĚ
V TELČI

Váš dopis čj. / ze dne:

Naše čj.:

Vyřizuje:

Spisový znak:

Telč

NPU-372/97687/2017

Jan Klimeš / 778 700 094

823

12. 12. 2017

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA

Odbor kultury, památkové péče

a cestovního ruchu

Žižkova 57/1882

587 33 JIHLAVA

Podnět k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska pro nezákonnost závazného stanoviska
městského úřadu.

**Most přes Balinku ev. č. ev. č. 597007-94x-M1a na ulici Třebíčská, Velké Meziříčí, okres Žďár nad
Sázavou, Kraj Vysočina, v katastrálním území Velké Meziříčí.**

Vážení,

odborná organizace státní památkové péče Národní památkový ústav, ÚOP v Telči (dále jen "odborná organizace") se na Vás obrací s podáním podnětu k zahájení přezkumného řízení podle § 94 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), ve věci důvodného podezření z porušení právních předpisů vydáním závazného stanoviska podle § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o státní památkové péči") – rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí (dále jen "městský úřad") č. j. VÝST/45818/2017-volfo/5974/2017 ze dne 16. 11. 2017 (dále jen "závazné stanovisko"). Domníváme se, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s těmito právními předpisy:

1. § 45 a § 37 správního řádu

Městský úřad nejprve zahájil správní řízení, kde v žádosti o vypracování odborného vyjádření uvádí: „*Horní (viditelná) stavba stávajícího mostu nezasahuje do památkové zóny. Žádost je podávána z důvodu, že při pracích bude do prostředí památkové zóny zasahováno spodní stavbou mostu a souvisejícími pracemi a stavbami.*“ Obsahově na problematičnost takto formulované žádosti odborná organizace ve svém vyjádření č. j. NPU-372/83089/2017 ze dne 13. 11. 2017 uvádí, že „*pokud správní orgán chápe podzemní část mostu jako součást MPZ, z jehož titulu zahájilo správní řízení, pak by měl správní orgán i nadzemní část mostu nad tímto pilířem chápat jako součást stavby nacházející se v plošně chráněném území, jak dokládají původní plány na výstavbu z roku 1919. Ze zákresu řezu*

mostní konstrukce je zřejmé, že hranice podzemní části mostu (pilíře) půdorysně lícuje s jeho horní částí, a že tedy i tato část horní stavby mostu – mostovky a části nad mostovkou – je nemovitou součástí MPZ". Městský úřad tak zahájil správní řízení na základě zjevného rozporu s usnesením § 45 správního řádu a překročil tak rámec právní přípustnosti.

2. **§ 52 správního řádu a čl. 3 vyhlášky o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny v Jihomoravském kraji ze dne 20. listopadu 1990 (dále jen „vyhláška“)**
Městský úřad neprovedl důkazy, které jsou potřebné ke zjištění právní platnosti jím uvedeného tvrzení o zneplatnění hranic městské památkové zóny Velké Meziříčí podle Vyhlášky o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny v Jihomoravském kraji ze dne 20. listopadu 1990 (dále jen „vyhláška“). Nedílnou součástí vyhlášky je mapa městské památkové zóny Velké Meziříčí (Památková zóna Velké Meziříčí, ing. arch. Klenovský, 1985), která jako jediná uvádí hranice městské památkové zóny, neboť textová část vyhlášky hranice jinak nespecifikuje. Odborné vyjádření č. j. NPU-372/83089/2017 ze dne 13. 11. 2017 před vydáním závazného stanoviska na str. 4 upozorňuje městský úřad, že „odborné organizaci není známa právní změna (úprava) této platné Vyhlášky, která by specifikovala jinou úpravu hranic MPZ, než jak ji uvádí zmíněná mapa“. Následné závazné stanovisko však neuvádí žádný důkaz dokládající právní zneplatnění vyhlášky. Pro neplatnost vyhlášky, resp. mapy městské památkové zóny Velké Meziříčí z roku 1985, argumentuje městský úřad úpravou hranic MPZ dle interní metodiky odborné organizace, která však nemá právní povahu. Aktualizovaná mapa městské památkové zóny Velké Meziříčí z roku 2012 není právním dokumentem, který by jakkoli mohl zpochybnit právní platnost mapy z roku 1985, resp. hranice městské památkové zóny vymezené vyhláškou. Odborná organizace je přesvědčena, že přinejmenším část mostu je stále součástí městské památkové zóny Velké Meziříčí.
3. **§ 1 zákona o státní památkové péči (účel zákona), § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči a § 50 odst. 3 správního řádu**
V případě, že přinejmenším část mostu je součástí městské památkové zóny, městský úřad závazným stanoviskem porušil základní intenci zákona o státní památkové péči, neboť nezajistil zachování a ochranu kulturně historické hodnoty, kterou silniční most vytváří. Současně závazným stanoviskem nestanovil podmínky pro zachování kulturně historických hodnot, kterou architektura obloukového mostu historicky vytváří. Městský úřad tak nezajistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na ochraně kulturního dědictví, k nimž je podle § 50 odst. 3 správního řádu povinován.
4. **§ 14 a § 68 odst. 3 správního řádu**
Městský úřad se v odůvodnění nevyrovnal s obligatorním podkladem, tzn. s odborným vyjádřením č. j. NPU-372/83089/2017 ze dne 13. 11. 2017. V odůvodnění závazného stanoviska na str. 2 a 3 nejprve uvádí, že „stávající obloukový železobetonový most byl dokončen roku 1924. Pohledově se uplatňuje při vjezdu do Městské památkové zóny Velké

Meziříčí, představuje architektonicky a urbanisticky hodnotné řešení silničního mostu. Most je nejen působivou dominantu, ale také hodnotným příkladem dopravní stavby z počátku 20. století, dokládající rozšíření železobetonu v rámci silničního stavitelství. Dokládá také architektonické kvality tehdejší stavební a konstrukční technologie nosných oblouků se zavěšenou mostovkou. V současné době se na území Kraje Vysočina nacházejí již pouze tři nám známé železobetonové obloukové mosty." S tvrzením městského úřadu o významnosti kulturně historických hodnot mostu nelze než nesouhlasit, nicméně ani v jedné z následujících tezí dále uvedených v odůvodnění se s touto základní tezí městský úřad nevyrovnal. Namísto toho se odůvodnění závazného stanoviska opírá o důvody dopravního inspektorátu a také důvody ryze investiční. Odborná organizace se proto domnívá, že odůvodnění je z hlediska zabezpečení kulturně historických hodnot nedostatečné a představuje porušení základního principu správního rozhodování. Podle Nejvyššího správního soudu (rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2009, č. j. 4 As 47/2008-97) mezi základní principy správního rozhodování patří „úplnost, resp. dostatečná odůvodněnost rozhodnutí správního orgánu, které v konečném důsledku vyvolají i jeho přesvědčivost."

Vzhledem k absenci odůvodnění z hlediska kulturně historického je možné důvodně předpokládat, že vydané rozhodnutí nereflektuje veřejný zájem na ochraně kulturně-historických hodnot. To, že se orgán státní památkové péče řádně nevypořádal s připomínkami odborné organizace, lze chápat jako popření veřejného zájmu, možná způsobeného i porušením § 14 správního řádu.

5. Čl. 2, 4, 5 a 6 vyhlášky o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny v Jihomoravském kraji ze dne 20. listopadu 1990 (dále jen „vyhláška“)

Připuštěním odstranění stávajícího architektonicko-historicky hodnotného mostu porušil městský úřad účel vyhlášky (čl. 2), předmět ochrany (čl. 4), nenapomohl k obnově architektonicky a stavebně kvalitního objektu (architektonické obnově prostřednictvím provedení repliky mostu ani konzervačním postupem záchrany mostu stávajícího podle čl. 5), ani nestanovil z výše uvedených článků vyhlášky žádné podmínky podle čl. 6.

V souvislosti s podnětem na přezkum závazného stanoviska pro jeho nezákonnost se na Vás rovněž obracíme se žádostí o vyjádření se k přípustnosti či nepřípustnosti orgánu památkové péče u stavby mostu, jejíž jeden pilíř se, dle našeho názoru, nachází v městské památkové zóně. Lze totiž mít odůvodněně za to, že byť jen jeden ze dvou mostních pilířů je přesto konstrukčně (staticky) spojen se zbývající částí mostu, bez něhož by stavba nemohla ani mostem být. Pro tento případ odborná organizace ve svém vyjádření č. j. NPU-372/83089/2017 ze dne 13. 11. 2017 uvádí, že „v případě posouzení mostu se odborná organizace přiklání k názoru, že stavebně (staticky) je při železobetonových mostních konstrukcích spodní (pilířová) část mostu neoddělitelná od zbývající části. Jiný případ by byl například tehdy, pokud by předmětem řízení byla např. zeď, plot či jiná obdobná stavební konstrukce, která by z části zasahovala do plošně chráněného území, a kterou by bylo možné stavebně oddělit a poté s každou z oddělených částí nakládat na sobě nezávislým způsobem.“ Na rozdíl od jiných konstrukcí, které lze stavebně rozdělit, není v tomto případě pilířová

část mostu, jako jeden ze základních konstrukčních prvků mostu, od zbývajících částí stavby oddělitelná a proto i při kulturně historickém vyhodnocení je nutné ji zohlednit most jako jeden souvislý konstrukční celek.

Žádáme Vás tímto o zahájení přezkumného řízení podle § 94 a § 149 správního řádu, neboť lze mít důvodně za to, že dané závazné stanovisko Městského úřadu Velké Meziříčí nebylo vydáno v souladu s platnými právními předpisy. S ohledem na ohrožení architektonických hodnot ztrátou architektonických hodnot předmětného mostu Vás žádáme o brzké zahájení řízení a následně podle § 149 žádáme zrušení nebo změnu závazného stanoviska městského úřadu. Dále žádáme podle § 42 správního řádu o sdělení, jak bylo s tímto podnětem naloženo.

S pozdravem

Mgr. Pavel Macků
ředitel